

Vážené delegátky a vážení delegáti,

některým z Vás byl doručen „Otevřený dopis“ (OD) samosprávy č. 9 Klatovy podepsaný za výbor samosprávy Ing. Jirákem a Ing. Brúhou.

Protože se jedná o dokument závažně obviňující představenstvo a KK, nemohu jej nechat bez povšimnutí.

Nyní se pokusím reagovat na údaje, které jsou ve většině případů nepravdivé nebo účelově zkreslené.

Citace OD...nedůvěryhodný průběh SD 2011, při kterém došlo k vážnému zamlčení informací v důsledku účelové nečinnosti KK, která nepřipustila zveřejnit Výzvu naší samosprávy ke sjednání nápravy...

Na SD 2011 byla předložena samosprávou č. 9 žádost o rozšíření programu SD o bod *Neřešení žádosti o využití novely zákona o vlastnictví bytů*.... O zařazení tohoto bodu bylo hlasováno delegáty, jehož výsledkem bylo nezařazení tohoto bodu do programu jednání.

Tvrzení, že KK nepřipustila zveřejnění „Výzvy“ na SD je tedy zcela nepravdivé. Navíc nic nebránilo delegátům samosprávy č.9 do jednoho měsíce od konání shromáždění delegátů, podat námitku o neplatnosti usnesení SD dle Stanov čl. 77.

Citace OD Tímto arogantním postojem KK došlo k účelovému poškození a likvidaci naší samosprávy, což vedlo k odstoupení ředitele družstva...

Samospráva č. 9 je stále nedílnou součástí našeho SBD, tedy nevím co se pod pojmem likvidace samosprávy skrývá. V současné době již ze zákona vzniklo SVJ v č.p. 407 - 408, protože ke 14.2.2012 překročil podíl bytů převedených do osobního vlastnictví 75%. Převod bytů do osobního vlastnictví nemůže nijak SBD ovlivňovat, protože je dán zákonem 72/1994 Sb. Důvody ukončení pracovního poměru ředitele p. Belfína vám jistě rád sdělí přítomný p. Belfín osobně.

Citace OD Na dnešním SD budete projednávat návrh změny Stanov...

Vzhledem k tomu, že od 1.1.2014 nabývají platnosti nový Občanský zákoník (Zákon č.89/2012 Sb.) a Zákon o obchodních společnostech a družstvech (Zákon o obchodních korporacích č.90/2012 Sb.), které značným způsobem zasáhnou do stávajících Stanov, budou předloženy nové Stanovy na SD 2013 případně SD 2014.

Proto nebyl bod změny Stanov zařazen do programu jednání.

Citace OD Ani se nenamáhali Vám zaslat zápis z minulého SD...

Dle Stanov čl.73 odst.3.- Každý člen má právo vyžádat si zápis a jeho přílohy k nahlédnutí. Ing. Brúha požádal o nahlédnutí do zápisu, to mu bylo samozřejmě umožněno. Jeho hlavní zájem byl o prezenční listiny přítomných delegátů, které si opisoval.

Usnesení z SD bylo zveřejněno jako obvykle na webových stránkách družstva.

Citace OD Volby do nových orgánů provedli před diskusí, aby se nikdo nezajímal od jaké samosprávy obdrželi mandát být voleni....

V hlasovacích listinách bylo uvedeno u každého kandidáta, které samosprávy jej navrhovaly. Originály hlasovacích listin jsou k dispozici na SBD.

Citace OD Kontrolní orgán, který je odpovědný za dodržování obecné zákonnosti, je bohužel veden osobou, která již družstevně nebydlí a tak 1/3 členů představenstva není aktivně legitimována zastávat funkci....

Stanovy čl. 4. Členem družstva mohou být právnické a zletilé osoby s trvalým pobytem na území ČR. Stanovy čl.12 Člen družstva má právo - b) být volen do orgánů družstva, má-li plnou způsobilost k právním úkonům.

Všichni členové představenstva a KK splňují tyto podmínky a byli SD řádně zvoleni. Samospráva si vymýšlí své vlastní formulace a termíny, které neodpovídají zákonu ani Stanovám.

Citace OD *Správu majetku SBD mohou provádět i obchodní společnosti, čímž dle Obch. zákona je i družstvo, avšak nemůže si tento majetek přivlastnit několik jedinců... Tito nebydlící členové družstva, kteří nejsou motivováni vývojem právních předpisů v družstevní sféře jsou schopni provádět privatizaci družstevního majetku za každou cenu „direktivně přidělovým způsobem“, aby si tak na dalších 5 let zajistili čerpání funkčních požitků za správu druž. majetku jako „trafikku k důchodu“.*

Předpokládám, že kromě aplikace zákona 72/1994Sb., kde má SBD povinnost převádět byty do osobního vlastnictví, je samospráva č.9 schopna předložit SD příklady, které ji vedou k tomuto tvrzení o privatizaci družstevního majetku.

Mimochodem tuto „trafikku k důchodu“ měl i Ing. Brůha od roku 2008 do roku 2011, kdy byl poživitelem důchodu a zároveň členem představenstva; pokud by byl na SD 2011 zvolen do představenstva, měl by ji i dosud. Pokud odměny pobíral, nikdy proti jejich vyplácení v představenstvu nic nenamítal.

Citace OD *Současné Stanovy umožňují vznik „fiktivního“ členství každému občanovi...*

Stanovy musí respektovat Obch. zákoník - Zákon 513/1991 Sb

§ 223 bod 3 Podmínkou vzniku členství je složení základního čl. vkladu

§ 227 bod 2 Po splnění podmínek vyplývajících ze zákona a Stanov vzniká členství:-bod b) za trvání družstva přijetím za člena na základě písemné členské přihlášky

Stanovy čl.5 bod 1) Členství vzniká dnem, kdy představenstvo rozhodne o přijetí člena na základě písemné přihlášky. K přihlášce musí být přiloženo potvrzení o zaplacení zápisného 400,-Kč a základního členského vkladu 300,-Kč.

Stanovy čl.5 bod 3) Družstvo vrátí zápisné a ZČV občanu, kterého nepřijalo za člena, do třiceti dnů ode dne nabytí právní moci zamítavého rozhodnutí.

K zamítnutí členství je tedy nutné mít **právní důvod** a ne jenom dojem samosprávy č.9.

Citace OD *Takovýto člen získává všechna práva a povinnosti.... aniž nějakým svým majetkem v družstvu disponuje.*

Všichni členové družstva mají v družstvu majetek ve výši základního členského vkladu t.j.300,-Kč, pouze 125 členů (mezi kterými Ing. Brůha není) má složen dodatečný členský vklad ve výši 2 700,-Kč. Takže majetková účast v družstvu je stejná, jak pro Ing. Brůhu, tak pro Ing. Janču, Ing. Malíka, p.Čeňka a p. Belfína.

Je třeba si také uvědomit, že členové představenstva a KK zodpovídají svým vlastním majetkem za škody způsobené jejich nesprávným rozhodnutím viz. Obch. zákoník §134 č. 5.

Citace OD *Funkční odměny vyplácené bez řádného pracovní-právního vztahu jen na základě fiktivního členství považujeme za „příživnictví“*

Právní vztah členů představenstva a KK vyplývá z Obchodního zákoníku 513/1991 Sb a následných předpisů. Dále jsou odměny vypláceny dle Směrnice družstva o poskytování odměn členům volených orgánů, která vychází z usnesení SD ze dne 2.10.1997 a byly schváleny usnesením představenstva č.7 .A, bod1 ze dne 27.7.2006, jehož členem byl i Ing. Brůha.

Pokud má samospráva dojem, že odměňování volených orgánů je v rozporu se zákonem, je jejich povinností podat trestní oznámení příslušným orgánům činným v trestním řízení

Citace OD *Ke změnám stanov:*

Citace OD *1 /změnit čl.5 odst.1)... nelze viz Obchodní zákoník § 223 a §227 uvedené výše*

Citace OD *2/ změnit čl. 69, odst.2)a tím dosáhnout úpory cca 45 tis/měs.... bude navrhováno do nových stanov. Výše úspor 45 tis,-Kč měsíčně by byla možná pokud by ředitel a zároveň předseda pracoval zadarmo. Reálná úspora je cca 30 tis,-Kč ročně (současná odměna předsedovi představenstva).*

Citace OD *3/ změnit čl. 69, odst.2).... Odměny orgánům SBD jsou vypláceny dle. Směrnice družstva o poskytování odměn členům volených orgánů, která vychází z usnesení SD ze dne 2.10.1997 a byly schváleny usnesením představenstva č.7 .A, bod1 ze dne 27.7.2006*

Šťasta Josef

ředitel a místopředseda představenstva SBD v Klatovech